



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-17-9/20

Mostar: 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2670-2/19 od 11.12.2019 godine za lot-3 mlijeko i mliječni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2672-2/19 od 11.12.2019 godine za lot-5 drugi prehrambeni artikli i napitci u postupku javne nabave „Nabava prehrambenih artikala za potrebe Kantonalne javne ustanove Dom za djecu bez roditeljskog staranja“, ugovornog tijela KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 13.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2670-2/19 od 11.12.2019 godine za lot 3 - mlijeko i mliječni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2672-2/19 od 11.12.2019 godine za lot 5 - drugi prehrambeni artikli i napitci, u postupku javne nabave „Nabava prehrambenih artikala za potrebe Kantonalne javne ustanove Dom za djecu bez roditeljskog staranja“, ugovornog tijela KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo, i **poništava se**:
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2670-2/19 od 11.12.2019. godine za lot 3 - mlijeko i mliječni proizvodi i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2672-2/19 od 11.12.2019. godine za lot 5 - drugi prehrambeni artikli i napitci, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2670-2/19 od 11.12.2019 godine za lot- 3 mlijeko i mliječni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2672-2/19 od 11.12.2019 godine za lot-5 drugi prehrambeni artikli i napitci u Otvorenom postupku javne nabave - Nabava prehrambenih artikala za potrebe Kantonalne javne ustanove Dom za djecu bez roditeljskog staranja, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 1001-1-1-166-3-13/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 05.11.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1001-1-1-166-8-19/19 od 15.11.2019. godine.

Na navedene Odluke žalbu je izjavio ponuditelj „Redex“ d.o.o. Banovici, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 03.01. 2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.01.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbe na Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 2670-2/19 od 11.12.2019 godine za lot- 3 mlijeko i mliječni proizvodi, te na odluku broj 2672-2/19 od 11.12.2019 godine za lot-5 drugi prehrambeni artikli i napitci.

Za Lot-3 mlijeko i mliječni proizvodi za koju je odabran ponuđač TPDC dd Sarajevo, žalitelj navodi da je ponuda navedenog ponuđača nepotpuna sa zahtijevanim uslovom tačke 3.4. Uslovi za kvalifikaciju i potrebni dokazi - tehnička i profesionalna sposobnost član 48 i 49 ZJN.

Ističe da je ugovorni organ u tački (f) jasno naznačio koji se uslovi moraju dostaviti u svrhu dokazivanja za ponuđene artikle, a time i ispuniti kumulativni uslov tačke (f).

S tim u vezi navodi da za stavku pod rednim brojem 5, obrazca za cijenu ponude lot-a 3, izabrani ponuđač nije dostavio fotografiju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa a koju je isti citirao u tački (f) na sljedeći način Fotografije ponuđenih roba na kojoj su JASNO vidljive karakteristike traženih artikala (naziv, GRAMAŽA, sastav) za LOT-3 .

Ističe da iz dostavljenih uzoraka u vidu dostavljenih fotografija na stranama 74 i 75 nigdje ne postoji gramaža za ponuđeni artikal za (stavku 5) te samim time izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev koji je postavljen u tački (f) u smislu dokaza. Žalitelj ističe da je ugovorni organ morao takvu ponudu odbaciti i proglasiti je neprihvatljivom.

Također da izabrani ponuđač nije ispunio uslov ni za artikal pod rednim brojem 10, obrasca za cijenu ponude lot- 3.

Da je na strani 82 dostavljen uzorak Noćko domaći tečni jogurt iz koje se ne vidi gramaža ponuđenog artikla, te time ponovo nije postupio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije i tačke (f) u smislu ispunjenja dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti..

Žalitelj ističe da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ponuđača TPDC dd Sarajevo za lot 3, iz razloga što ista nije u skladu sa odredbama člana 57. i 68. Zakona o javnim nabavkama, kao i uslovima iz tenderske dokumentacije.

Kada je u pitanju LOT-5 žalitelj ističe da se izabrani ponuđač nije pridržavao zahtijevanih uslova tenderske dokumentacije u pogledu nudišta artikala kako to zahtijeva ugovorni organ.

Da je ugovorni organ za stavku pod rednim brojem 30, lot-a 5, zahtijevao gotove supe **od 65 grama** kokošije sa tjesteninom, međutim da se izabrani ponuđač nije pridržavao postavljenog zahtjeva od strane ugovornog organa, te da je u svojoj ponudi naveo proizvođača PODRAVKA DD Hrvatska, međutim isti proizvođač ne proizvodi gotovu supu od 65 grama kokošiju sa tjesteninom već proizvodi samo gotovu supu kokošiju sa tjesteninom 62 grama, što predstavlja **manje ponuđeno** od postavljenog uslova, te da se time izabrani ponuđač nije pridržavao postavljenog zahtjeva od strane Ugovornog organa.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ bio dužan takvu ponudu odbaciti i proglasiti je neprihvatljivom jer ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom kao ni sa odredbama člana 57. i 68. Zakona o javnim nabavkama.

U prilogu fizički dokaz artikla koji je ponuđen od strane ožalbeno za artikal pod rednim brojem 30 obrazca za cijenu ponude za lot-5.

Što se liče sljedećeg nedostatka za lot-5 izabranog ponuđača, žalitelj navodi da se tiče artikla pod rednim brojem 52, gdje se zahtijeva artikal lovorov list 60 grama, a da je izabrani ponuđač naveo proizvođača Mladegspak doo BiH, međutim da isti **ne proizvodi artikal lovorov list 60 grama** već proizvodi artikal **lovorov list u pakovanju 25 grama**, dokaz fizički uzorak koji proizvodi sporni Ponuđeni proizvođač, te ističe da se i na ovaj način izabrani ponuđač nije pridržavao postavljenog uslova tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega iznešenog, zahtijeva da Ugovorni organ povuče svoju ranije donesenu odluku za lot-3 i lot-5, te da donese novu, kojom će odbaciti ponude izabranog ponuđača za lot-3 i lot-5 te proglasiti ih neprihvatljivim za ugovorni organ, i da donese novu odluku, kojom će odabrati ponudu ponuđača Redex doo Banovići kao najpovoljnijim ponudama kako za lot-3 tako i za lot-5 te time dokazati da poštuje odredbe člana 57. i 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je Komisija žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2672-2/19 za lot 5 - drugi prehrambeni artikli i napici ocijenila kao **OSNOVANU**, te da će pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda, a da će se trenutna Odluka staviti van snage, te biti zamijenjena novom

što se tiče lota 3, ugovorni organ ističe da žalitelj u žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2670-2/19 za lot 3 - mlijeko i mliječni proizvodi, navodi da fotografije ponuđenih roba za stavke pod rednim brojem 5. i 10. nisu dostavljene u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, gdje je naznačeno da iste moraju biti jasno vidljive (naziv, gramaža, sastav).

S tim u vezi, ugovorni organ ističe da je vezano za navode iz žalbe izvršena provjera artikla broj 5. Pavlaka 400g, 20% m.m., kao i artikla broj 10. Tečni jogurt 1/1, 2,8 m.m. te da je utvrđeno da sporni ponuđeni artikli ponuđača TPDC d.d. zadovoljavaju kriterije tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu gramaže i sastava i isti kao takvi postoje na tržištu. Mišljenja je da ponudu ponuđača TPDC d.d. ne bi bilo primjereno odbaciti samo iz razloga što se na slikama ne vidi gramaža, iako su ponuđeni prihvatljivi artikli, te smatra da bi se u navedenom slučaju prekršio princip efikasnosti i ekonomičnosti.

Na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Također, na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je izabranom ponuditelju dostavilo žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Žalitelj je aktom broj 23-01/20 od 16.01.2019. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da je ugovorno tijelo postavilo zahtjeve koji se moraju ispuniti, te da se nakon svih ispunjenih uvjeta donosi odluka o izboru.

Izabrani ponuditelj se aktom broj 17/20 od 15.1.2020. godine očitovao na navode žalbe na sljedeći način:

Da je žalitelj donekle u pravu za navode koje navodi za fotografije kojima se u ponudi „legitimiraju“ ponuđeni proizvodi.

Da činjenica jeste da se na ova dva navedena proizvoda ne vidi jedinica mjere ali je iz dostavljenih fotografija sasvim jasno i bez imalo razumne sumnje se može zaključiti o kojim se proizvodima radi. Također želi napomenuti da se proces nabavke ne završava samim odabirom najpovoljnije ponude već taj proces traje tokom čitavog ugovornog perioda i da UO u svakom momentu odnosno prilikom svake isporuke može i obaveza mu je da provjeri o kakvim i kojim se proizvodima radi. Iz priloženih fotografija uočljivo je da se zbog specifičnosti ambalaža i rasporeda opisa i drugih podataka neki uzorci moraju slikati i više puta što je također po njegovom mišljenju bespotrebno jer osnovni razlog dostavljanja fotografija je identifikacija ponuđenih proizvoda a iz opisa i drugih podataka iz ponude (proizvođača porijekla i sl.) sasvim se jasno može zaključiti da proizvodi iz ponude u potpunosti zadovoljavaju karakteristike tražene od strane ugovornog organa.

Što se tiče „navoda“ koji se odnose na artikle iz lota 5 za artikal pod rednim brojem 30-Gotova supa 65 grama navodi da je tačno da Proizvođač čiji je proizvod ponuđen proizvodi navedeni

proizvod u gramaži 62 grama ali je isto tako tačno da taj proizvod spada u vrhunsku kvalitetu i da je na tržištu znatno skuplji i poželjniji od ostalih konkurentskih proizvoda.

Da artikal pod rednim brojem 52-Lovorov list 60grama čija ukupna vrijednost za cjelokupnu isporuku u toku ugovornog perioda iznosi 9.00KM zaista nije vrijedan rasprave i da se bez obzira na pakovanje radi o minornom iznosu.

Podsjeća na opći princip i glavni razlog donošenja Zakona o javnim nabavkama: „ugovorni organ dužan je ...da se ponaša nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave“ član 3 ZJN.

Imajući u vidu navedeno, smatra da je žalba neutemeljena te da se navedeni sitni nedostaci koji zaista i postoje imaju i smatrati kao takvi sitni propusti koji ni u čemu značajnom ne utječu na kvalitet i validnost ponude te da nisu dovoljni da bi se uvažila žalba

Konačno, Uredu za razmatranje žalbi predlaže da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove (LOT 3 Odluka:2670-2/19 kao i za LOT 5 Odluka 2672-2/19).

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja TPDC „Sarajevo“ d.d. Sarajevo za lot 3 (mlijeko i mliječni proizvodi) navodeći da je ista nepotpuna iz razloga što je za stavku pod rednim brojem 5. Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuditelj dostavio fotografiju iz koje nije vidljiva gramaža ponuđenog artikla, prema zahtjevu iz točke 3.4. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u točku 3.4. podtočka f) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorno tijelo kao dokaz da ponuditelj nudi tačno one robe koju su predmet nabave, zahtijevalo da ponuditelji dostave fotografije ponuđenih roba na kojima su jasno vidljive karakteristike traženih artikala (naziv, gramaža,sastav) za LOT 3.

Uvidom u stavku 5. Obrasca za cijenu ponude za lot 3, ovo tijelo je utvrdilo da je istom ugovorno tijelo zahtijevalo Pavlaku 400g, 20 % mm.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 3 izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 5. izabrani ponuditelj naveo da nudi pavlaku proizvođača Milkos, BiH. Uvidom u dostavljenu fotografiju za navedeni artikal na stranici 74. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da iz iste nije vidljiva gramaža ponuđenog artikla. S tim u vezi, izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se zbog specifičnosti ambalaža i rasporeda opisa i drugih podataka neki uzorci moraju slikati i više puta, iz čega proizilazi da ni izabrani ponuditelj ne osporava da iz dostavljene fotografije za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude nije vidljiva gramaža ponuđene pavlake. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom eksplicitno zahtijevalo da se za lot 3 dostave fotografije kako bi se moglo utvrditi da li su ponuđene točno one robe koje su predmet nabave, odnosno fotografije iz kojih je vidljiv sastav, gramaža i naziv ponuđenog artikla, a da izabrani ponuditelj za stavku 5. nije dostavio fotografiju iz koje se vidi gramaža ponuđene pavlake za stavku 5 Obrasca za cijenu ponude, pri čemu ovo tijelo napominje da se ne može opravdati postupak izabranog ponuditelja koji se „brani“ na način da se zbog specifičnosti ambalaža i rasporeda opisa i drugih podataka neki uzorci moraju slikati i više puta, posebno uzimajući u obzir da je izabrani ponuditelj dostavio dvije fotografije za stavku 5 (na str. 74. i 75. ponude), pa ako je uslikao sastav i naziv ponuđenog artikla, nedvojbeno se nameće zaključak da je mogao dostaviti i treću fotografiju za isti stavku, uslikanu iz kuta iz kojeg je vidljiva i gramaža. Budući da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz u skladu sa zahtjevom iz točke 3.4. podtočka f) tenderske dokumentacije, što nije u skladu ni sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavama koji propisuje da su ponuditelji dužni da se prilikom pripreme ponude pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuditelj i za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude nije ispunio zahtjev ugovornog tijela jer je propustio dostaviti fotografiju iz koje je vidljiva gramaža ponuđenog artikla, ovo tijelo je uvidom u stavku 10. Obrasca za cijenu ponude za lot 3 utvrdilo da je za istu ugovorno tijelo zahtijevalo tečni jogurt 1/1, 2,8 mm.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 3 izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 10. izabrani ponuditelj naveo da nudi tečni jogurt proizvođača Noćko, BiH. Uvidom u fotografiju dostavljenu za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude na str. 82. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je iz iste vidljiv naziv, ali ne i sastav i gramaža ponuđenog artikla. Imajući u vidu ovakvo utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizilazi da ni za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela, a da je tenderskom dokumentacijom eksplicitno zahtijevano da se za lot 3 dostave fotografije kako bi se moglo utvrditi da li su ponuđene točno one robe koje su predmet nabave, odnosno fotografije iz kojih je vidljiv sastav, gramaža i naziv ponuđenog artikla, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja koji se odnosi na ponudu izabranog ponuditelja TPDC „Sarajevo“ d.d. Sarajevo za lot 5 (drugi prehrambeni artikli i napici) u kojem ističe da je ugovorno tijelo za stavku pod rednim brojem 30. zahtijevalo kokoške supe sa tjesteninom od 65. grama, a da je izabrani ponuditelj naveo da nudi artikal proizvođača Podravka d.d. Hrvatska, za kojeg žalitelj ističe da ne proizvodi gotovu supu od 65. g, već samo gotovu supu od 62 g., te da time izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 5 izabranog ponuditelja utvrdilo da je u istom za stavku 30. Gotove supe od 65. g, kokoške sa tjesteninom izabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod proizvođača Podravka d.d. Hrvatska. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da i sam izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da je točno da je za stavku 30. tražena gotova supa od 65. g., a da navedeni proizvođač ponuđeni proizvod proizvodi u gramaži od 62. g, iz čega proizlazi da među strankama nije sporno da za stavku pod rednim brojem 30. Obrasca za cijenu ponude za lot 5 izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo zahtijevalo gotovu supu od 65. g, a da je izabrani ponuditelj nesporno ponudio gotovu supu od 62. g, što i sam priznaje u odgovoru na žalbu, ovo tijelo zaključuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, a što ne osporava ni ugovorno tijelo budući da u izjašnjenju na žalbu navodi da su **utemeljeni** žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja za lot 5, te se navod žalitelja se smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja koji se odnosi na artikal pod rednim brojem 52. Obrasca za cijenu ponude u kojem žalitelj navodi da je za navedenu stavku zahtijevan artikal lovorov list 60 grama, a da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Mladegspak doo BiH, međutim da isti ne proizvodi artikal lovorov list 60 grama već proizvodi artikal lovorov list u pakovanju 25 grama, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 5 utvrdilo da je za stavku 52. ugovorno tijelo zahtijevalo Lovorov list od 60g. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 5 izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da za stavku 52. izabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod proizvođača Mladegspak BiH. Budući da i samo ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da su **utemeljeni** žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja za lot 5, iz čega proizlazi da među strankama nije sporno da za stavku pod rednim brojem 52. Obrasca za cijenu ponude za lot 5 izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela, ovo tijelo usvaja predmetni navod, pri čemu se napominje da ni sam izabrani ponuditelj ne spori da nije ispunio zahtjev ugovornog tijela, s obzirom da u odgovoru na žalbu navodi da artikal pod rednim brojem 52. Obrasca za cijenu ponude (lot 5) nije vrijedan rasprave bez obzira na pakovanje jer se radi o minornom iznosu.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2670-2/19 od 11.12.2019. godine za lot 3 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2672-2/19 od 11.12.2019. godine za lot 5, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Redex d.o.o. Banovići
- KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo
- TPDC „Sarajevo“ d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

